

基于实务案例的审计发现方法与技巧

审计监督的专业优势在于从财务数据、业务逻辑与资金流向中发现异常，揭示问题隐患。本文结合事业单位与工程领域的实践案例，从支出经费审查与工程建设管理两个维度，系统阐述了通过数据比对、证据固定、末端穿透等方法发现问题的方式与技巧，以期为一线审计人员提供参考。

一、审计发现问题的实证分析

（一）从支出经费的审查中发现问题——以某学校虚列采购支出案为例

1. 审计背景：20XX年，审计组对某技术学校开展经济责任审计。该校为全日制寄宿学校，承担学生文化教学、技术训练及生活管理的全部职责，所有运行经费全额纳入财政预算保障。

2. 疑点浮现：审计组在翻阅商品报销支出凭证时，捕捉到该校采购行为的异常波动。在20XX年1—9月期间，该校在A劳保用品店以现金支付方式集中采购各类杂项用品X笔，金额合计7万余元，其中教学用品4万元、文体用品2万元、清洁用品1万元。为验证采购合理性，审计组对采购清单进行了结构性分析，发现部分物品采购数量远超正常消耗阈值：清洁用具累计购入地拖桶100个、拖把50把、扫把150把、剪刀200把；文体器材累计购入篮球60个、羽毛球拍85副。

审计组调取学籍和教职工名册发现，审计期间该校年均总人数仅为60人。按此体量测算，人均配备扫把2.5把、剪刀3.3把、篮球1个，严重违背了寄宿制学校日常教学与生活消耗的客观规律。

3. 穿透核查：针对上述疑点，审计组采取了“访谈印证、实地反证、末端追查、外部协查”四步递进核查法。

第一步：人员访谈与笔迹鉴定，确认虚假签字。审计组约谈了报销凭证上列示的经办人和证明人。部分人员明确表示未曾参与上述采购业务，报销单上签名非本人亲笔签署。经笔迹比对，证实报销审批环节存在伪造签名的行为。

第二步：实地盘点与用量反证，还原真实需求。审计组突击对学校库存进行实地盘点，并对在校学生和后勤人员就清洁轮值安排、器材领用频次进行随机访谈。经实地盘点及用量估算，认定该校短期内确无消耗大批量清洁用品的现实需求。此外，审计组调取了

该校同期在其他商店的采购记录，发现其在周边商户采购的同类用品数量（如拖把12把、地拖桶8个）与师生规模基本吻合，同周期、同品类采购量的巨大反差，进一步印证了A店采购业务的不实。

第三步：资金流向末端追踪，还原物资去向。核查过程中，审计组重点对单笔金额较大的资产类采购实施逐笔穿透。其中一张备注为“学生宿舍用”的热水器购置发票进入核查视野，现场盘点发现并无实物对应，当期学生宿舍亦无更换热水器的需求。审计组随即延伸至销售方，调取送货底单及安装记录，查明该热水器实际送货地址为学校负责人个人住所。

第四步：外部执法联动，锁定“票货分离”铁证。审计组联合税务、公安部门对A店进行现场检查，通过调取并比对A店内部手工出库台账，逐项核实该校实际提取货物的真实记录。证据显示，该校在A店采购的部分商品并无出库记录，系典型的“票货分离”操作。

4. 审计认定：经查，该校存在虚列采购支出、财政资金被挪用的管理漏洞。

（二）从招标异常中识别违规设置门槛行为——以某村系列工程违规招标案为例

1. 审计背景：20XX年，审计组对某村的示范村工程项目建设情况开展专项审计。该项目涵盖30个子项目，涉及建设资金约3000万元。审计组以项目决策程序、招标合规性及工程建设质量为核心切入点，对项目全流程实施审查。

2. 疑点浮现：审计组在梳理工程项目台账时发现，该示范村有5个子项目在招标环节呈现高度一致的异常流程：首次流标、二次仅一家报名、最终经村集体表决直接发包。该批项目预算金额合计约700万元。审计组遂将上述项目列为重点，调取招标过程、村集体表决过程等资料逐一核查。

3. 穿透核查：审计组将5个子项目的招标公告资质条款与对应中标单位资质进行双向比对，发现两者高度契合，呈

现明显的“量身定做”特征。

一是招标资质要求远超工程实际。以某雨污分流工程为例，工程内容为排水管道敷设，实际仅须市政公用工程施工总承包三级资质，但招标公告要求投标人同时具备钢结构、机电安装等7类资质，且增设注册资本5000万元以上、成立满6年等非必要商务条件，并明确不接受联合体投标。经查，该项目中标公司的注册资本、成立年限及资质组合与上述条款几乎逐条对应。再如某市场改造工程，实际仅须建筑工程施工总承包三级资质，招标公告却要求同时具备四项总承包一级资质及高级职称15人以上，同样不接受联合体投标，中标公司恰为全部满足上述条件的施工企业。

二是部分中标单位本身不符合报名条件。在某活动中心改造工程中，招标公告明确要求投标人“具备文物保护工程施工资质二级或以上”。但审计组核查中标公司的资质证书发现，该公司并不具备上述资质。然而，在仅有该公司报名的情况下，村集体仍表决确定其为承包方，表明招标条款中的资质要求在实际执行中被选择性忽略。

4. 审计认定：经查，该系列工程存在招标条件设置不合理、排斥潜在投标人的问题。

（三）从违法分包中发现管理漏洞——以某村新建停车楼项目为例

1. 审计背景：20XX年，审计组对某村新建停车楼项目实施工程审计。该项目投资总额3400万元。审计组以招投标合规性、合同履行及工程质量管理为切入点，对项目建设全流程实施审查。

2. 疑点浮现：审计组在核查施工单位分包管理情况时，发现施工单位将本项目桩基工程以专业分包名义发包给A公司，双方签订了《分包合同》，约定由梁某作为乙方代表，以包工包料方式承担钻孔灌注桩施工。

审计组调取施工图纸发现，本项目部分桩基单桩设计荷载超过3000KN，最高达5700KN。依据《建筑业企业资质等级标准》相关规定，此类工程须由具备地基基础工程专业承包一级资质的企业承担。经初步核查，A公司仅持有三级资质，明显不满足要求。

3. 穿透核查：挂靠关系与材料造假的层层揭露。

一是资质核查锁定违规分

包。审计组依据《建筑业企业资质等级标准》核定资质要求，A公司仅持有三级资质，不具备承揽本项目的法定条件。

二是现场签证锁定实际施工方。审计组调取现场桩基施工相关记录，发现施工班组签名栏均由梁某个人签署，据此判断梁某为实际施工方。

三是社保核查锁定个人挂靠。审计组延伸核查梁某的社保缴纳情况，发现其参保身份为灵活就业人员，并非A公司在册员工。审计组认定，梁某系以个人名义挂靠A公司承揽本项目桩基分包工程。

四是被审计单位与施工方串通材料造假。审计发现问题后，被审计单位与施工方串通变更说明材料，试图以“劳务承包”替代“专业分包”的性质认定。但审计组在沟通前已通过现场签证资料固定了关键证据，事后材料变更未能掩盖违规事实。

4. 审计认定：审计组认定，某村作为建设单位未履行对分包单位的资质审查义务，放任施工方将桩基主体工程分包给不具备相应资质的A公司。A公司仅持有三级资质，不满足桩基设计荷载要求的一级资质标准，对工程质量构成较大隐患。

二、审计发现问题的方法总结

综观上述三个案例，尽管分属事业单位经费支出、工程招标管理与施工分包管理三个截然不同的领域，但审计组在发现问题、突破瓶颈、还原真相的过程中，所运用的方法与路径呈现出显著的共性特征。这些方法共同构成了一套行之有效的审计实战方法论：

（一）以客观证据为核心构建闭合证明体系

在审计实务中，言辞证据（如访谈记录）易受当事人主观意志和记忆偏差的影响，特别是在利益冲突下，当事人往往不予配合或提供虚假陈述。因此，必须确立客观证据的优先地位。无论是案例一中的笔迹鉴定报告、销售方手工出库台账、物流送货底单，案例二中的招标文件与中标资质证书的交叉比对记录，还是案例三中的设计图纸荷载参数、现场签证原始记录、社保系统查询截图，均属不以当事人意志为转移的客观证据。审计人员应养成“取证在先、沟通在后”的职业习惯，在对方尚未察觉或来不及应对之前，先行固定

关键书证和物证。当多种来源、不同形态的客观证据能够相互印证、形成闭环时，即便当事人否认，审计认定依然具备坚实的证明力。

（二）以结构性数据分析锁定异常靶点

孤立的数据可能毫无意义，但将数据置于整体的业务逻辑结构中进行审视，异常便会自动浮现。案例一中的人均消耗量测算与同周期不同供应商采购量的横向对比，案例二中招标条款与中标资质的契合度分析，案例三中设计荷载与施工资质等级的纵向对照，均是将孤立、静态的数据转化为动态、可比的指标体系进行审视。结构性异常的最大特点是难以自洽，一个谎言需要无数个谎言去掩盖，而结构性数据分析恰好能将这些矛盾点集中暴露。审计人员应熟练运用数据分析工具，建立“业务规模—财务数据—实物管理”三者之间的逻辑勾稽关系模型，以此作为发现问题疑点的雷达。

（三）以业务与资金的末端穿透还原事实真相

账面记录的终点往往并非业务真相的所在。审计人员不能满足于查看报销单、合同文本或验收报告等前端文件，必须具备“穿透式审计”思维。案例一中延伸至销售终端核对出库记录、追踪热水器送货地址至个人住所；案例二中穿透招标文件表面的合规性，深入分析资质条件设置的合理性；案例三中穿透分包合同的形式约定，追查至现场签证的实际签署人和社保缴纳的实际主体。唯有向业务链条和资金链条的最末端穿透，方能实现从“形式合规”到“实质真实”的认知跨越。

上述3个方法并非孤立使用，而是层层递进、互为支撑的有机整体：以结构性数据比对锁定疑点方向，以末端穿透追踪还原事实全貌，以客观证据的相互印证形成完整的证明闭环。审计发现问题，应建立以客观证据为基石、以结构比对为网络、以末端穿透为利剑的“三位一体”核查模式。在具体操作中，审计人员还需辅以敏锐的职业判断、扎实的法律功底和严谨的逻辑推理，唯有技法与心法兼备，方能在纷繁复杂的账目与业务中精准定位问题，切实履行好审计监督的职责，为国家财产和经济安全保驾护航。

（作者：苏焯伟 单位：东莞市石龙粤龙实业公司）