

基于绩效评价的财政预算执行效率提升研究

财政预算执行效率直接关系财政资源配置效果和公共服务供给效率，而绩效评价作为优化预算管理的重要手段，可有效倒逼预算执行提质增效。本文立足我国财政预算执行实际，分析现有预算执行绩效成效与主要问题及其原因，构建绩效评价的预算执行效率评价体系，研究绩效评价对预算执行效率的影响机制，探索绩效评价对预算执行的促进作用，进而完善财政预算管理、释放财政资金效率。

财政预算是国家治理的基础和重要组成部分，预算执行是预算管理的重要组成部分，预算执行效率的高低影响着财政政策的执行效果和公共资源的使用效果。随着我国财政体制改革不断深入，预算绩效管理基本覆盖预算管理全过程，但预算执行仍存在进度不均衡、资金使用不规范、效能不高等问题，制约了财政职能的发挥。立足绩效评价视角，聚焦预算执行全过程，探索预算执行效率提升路径，解决执行难题，是深化财政体制改革的要求，也是实现公共财政高质量发展的现实需要。

一、我国财政预算执行现状分析

（一）财政预算编制与执行流程概述

财政预算编制执行是一个闭环流程，编制环节由各部门根据职能需要申报预算，财政部门按照经济社会发展目标、财政收支规模进行综合汇总，经人大审议批准后下达；执行环节由财政部门根据批复预算下达资金，各预算执行部门按照预算执行用途使用资金，做好预算执行进度的统计反馈，年终决算审计，确保预算执行全过程可控。虽然流程设计合规科学，但在实际运行中各环节衔接不畅，不利于实现执行效果。

（二）近年来财政预算执行的主要成效

近年来，国家加强财政预算管理，预算执行效果逐步显现。预算编制科学化、精细化水平不断提升，根据经济形势动态安排预算；预算进度加快，通过建立进度通报、优化进度等方式解决资金积压问题；资金使用规范化不断提升，严格专款专用，加强审计监督，违规使用资金现象得到有效遏制；重点领域保障力度不断加大，重点支持民生、科技、乡村振兴等领域，发挥财政资金公共服务职能。

（三）存在的主要问题及成因分析

预算执行还存在较多问题，执行进度不一致，部分领

域资金下达不及时，年末突击花钱现象未根除，部分领域资金使用过快；资金使用效率低下，部分预算安排与实际不符，重投入、轻产出、轻效果，资金浪费严重、使用低效；预算调整不规范，部分部门违反法定程序随意变更预算，影响预算的严肃性；绩效评价与预算不结合，无法对预算进行有效约束；预算执行监控不准，动态调控能力不强；部门协同不到位，财政部门与各执行部门之间沟通不畅，信息共享不到位，部分执行人员专业能力不足，对预算管理政策理解不透彻，影响了执行效率。

二、基于绩效评价的财政预算执行效率评估体系构建

（一）评估目标与原则

评估体系以提高财政预算执行效率和资金使用效率为主要目标，以预算执行过程为主线，客观反映预算执行效果、明确存在问题，为预算调整、配置和追究提供依据。评估体系的构建，应遵循实用性原则，符合我国预算管理的实际，指标简单易行，不要繁杂；全面性原则，涉及预算执行的投入、过程、产出、结果等方面，反映预算执行的真实效果；客观性原则，以真实的数据作为基础，评价方法规范，保障评估结果真实可靠；导向性原则，突出绩效导向，引导各执行部门注重执行效率和资金效能。

（二）指标体系设计

指标设置以投入、过程、产出、效果四个部分为主，各部分指标之间相互连接、相互叠加。投入指的是资金投入是否合理及时，设置预算资金到位率、资金投入结构合理性等指标；过程指的是执行程序是否规范有效，设置预算调整合规率、资金拨付及时率、执行进度均衡率等指标；产出指的是资金使用产出是否有效，设置预算任务完成率、资金使用合规率等指标；效果指的是资金使用的长远影响，设置公共服务满意度、资金效能提升幅度等指标，表征财政资金的公共价值，各部分指标按重要程

度给予不同权重。

（三）数据来源与评价方法

评估数据主要来源于财政部门的预算编制报表、资金拨付记录、决算报表等官方数据，以及各预算执行部门的执行进度报告、绩效报告等资料，数据真实、完整、权威。评价方法以 DEA 方法（包络分析）为主，测量预算执行的相对效率，识别低效部门和领域；模糊综合评价法客观评价难以测量的效果类指标，弥补单一方法缺陷；定性和定量结合，科学全面、依据实际情况来评价结果。

三、绩效评价对财政预算执行效率的影响机制分析

（一）绩效信息反馈对预算调整的引导作用

绩效评价收集预算执行中的各种数据，分析资金使用、执行进度、产出情况，形成绩效信息反馈。通过反馈来补充预算编制与实际执行之间的差距，发现哪些领域投入不够、哪些领域闲置浪费、哪些环节执行不到位，预算调整是否合理。财政部门通过绩效信息反馈可以动态调整预算，合理安排资金用途，将闲置资金用在高效领域，弥补执行缺陷，使预算符合需求，从源头上提高执行效率，避免执行不到位带来的执行滞后。

（二）绩效问责对执行主体行为的约束效应

绩效评价确定了预算执行部门的绩效责任，明确谁执行、谁负责的责任机制，将绩效评价结果作为责任追究的依据。明确绩效目标和评价标准，有助于各执行部门了解自身的工作要求和责任边界，防止重投入、轻产出、轻效能的粗放式执行，绩效问责的刚性约束，能倒逼执行部门规范执行行为，严格按照预算用途使用资金，加快执行进度，杜绝随意调整预算、浪费资金等问题，加强执行主体责任意识和效率意识，促进主动完善执行流程、提高资金使用效率，形成规范有效的执行氛围。

（三）绩效激励对资源配置优化的促进作用

绩效评价配套建立激励机制，通过差异化的预算安排、表彰奖励等方式引导各预算执行部门积极提高执行能力和资金效益。绩效较好的部门获得预算支持和政策倾斜，有利于激发各部门改进管理、提升绩效的积极性主动性；绩效较差的部门受到预算核减、追责问责等约束，倒逼其查漏补缺、

整改提高，通过差异化激励改善财政资源配置，引导资金向优势领域和重点领域集中，减少低效投入、资金浪费，实现财政资源的最优配置，从而整体提升财政预算执行效率，发挥财政资金的公共服务功能。

四、提升财政预算执行效率的路径探索

（一）完善全过程预算绩效管理机制

将绩效管理贯穿于预算编制、执行、监督、决算各个环节，促进绩效管理与预算管理相结合。编制环节坚持绩效导向，以绩效目标作为预算编制前提，审核各部门绩效目标的科学性和可行性，确保预算安排与绩效目标相结合，从源头上杜绝预算与需求脱节。在执行环节加强绩效动态监测，实时掌握资金使用情况和绩效目标完成进度，及时发现并解决问题，动态调整绩效目标和预算安排，保证执行过程可控、可测。监督环节加强绩效审计，以绩效评价结果作为审计对象，加强对低效利用、违规使用等资金的审计力度，切实加强审计整改。决算环节全面开展绩效评价，对全年的预算执行绩效进行总结，及时发现问题和不足，为下年度的预算编制提供参考。

（二）强化绩效评价结果与预算安排的挂钩机制

完善绩效评价结果与预算安排挂钩刚性约束机制，确定挂钩标准和程序，落实挂钩措施。以绩效评价结果为预算编制、调整、追加的依据，实行“绩效优先、奖优罚劣”的预算分配机制，对绩效评价优秀的部门在次年预算安排中给予一定比例的倾斜，优先保障重点项目；对绩效评价合格的部门，保持预算规模，督促其改善管理，提高效能；对绩效评价不合格的部门，减少预算规模，暂停非急需、非刚性项目的预算安排，直到完成整改，通过复核。建立挂钩结果公示制度，公开挂钩依据和结果，接受群众监督，不搞暗箱操作，保证挂钩的公平性和严肃性，用刚性约束倒逼各级部门提高认识和效率。

（三）推进预算执行动态监控与信息公开

建立预算执行动态监控体系，依托大数据、信息化技术、财政、审计、各执行部门等数据，实现预算执行数据的实时共享、动态监测、预警。重点监控资金拨付进度、使用合规性、绩效目标完成情况，对执

行进度滞后、使用异常、偏离绩效目标等情况发出预警，要求相关部门限期改进，提高预算执行精准度与时效性。推进预算执行信息公开，明确信息公开范围、内容与时限，对预算编制进展、资金拨付进度、绩效考核情况、决算情况进行公开，细化公开内容，确保公开信息真实准确、可查。通过公开，接受社会各界的监督，倒逼执行部门规范执行，提高执行效率，提高预算管理透明度和公信力。

（四）加强部门协同与能力建设

健全财政部门与各预算执行部门协同制度，建立定期沟通会商制度，在预算编制、执行、绩效评价等环节进行配合，打通部门壁垒、信息共享、协同发力。财政部门加强对各执行部门的指导与服务，及时解释预算管理政策、绩效评价要求，帮助解决执行中存在的难点问题；各执行部门积极配合财政部门工作，及时上报执行进度、绩效数据等信息，形成合力。加强预算管理和绩效评价专业能力建设，开展定期培训，包括财政部门工作人员、各执行部门预算管理人员和相关业务人员，重点培训预算管理政策、绩效评价方法、信息化操作等内容，提升预算管理人员专业水平和能力。建立考核评价机制，将预算执行效率、绩效评价结果纳入相关部门和工作人员的考核标准，加大考核力度，推动各项工作落地见效。

五、结论

财政预算执行效率提升是深化财政体制改革、推进公共财政高质量发展的重要任务，绩效评价是预算管理的重要手段，其利用信息反馈、问责约束、激励引导的机制有效倒逼预算执行提质增效。目前，我国财政预算执行取得显著成效，但仍存在执行不均衡、资金效能不高、预算调整不规范等问题，归根到底在于绩效管理机制不健全、监控不到位、部门协同不紧密等。建立完善基于绩效评价的预算执行效率评估体系，健全全过程预算绩效管理机制，强化绩效评价结果与预算安排挂钩、动态监控、信息公开、部门协同与能力建设能有效破解执行痛点难点，进一步提升财政预算执行效率，发挥财政资金的公共服务功能，为推动国家治理体系和治理能力现代化提供支撑。

（作者：杨贺锋 单位：济源产城融合示范区审计局）