

人工智能赋能财会审计的智能化与工具化路径

人工智能进入财会审计领域，最初给人的印象往往是能写材料、改文字、做摘要。真正用到业务中后才会发现，它改变的并不是几个写作场景，而是财会审计人员接触资料、拆解任务、组织证据和复核结果的方式。过去，一个项目摆在面前，制度要翻、合同要看、数据要筛、底稿要补、报告还要一遍遍核对。现在，很多工作仍然离不开人，但人的注意力开始从单纯的搬运、摘录、比对，转向对规则、风险和结论边界的把握。

财会审计工作表面上是查资料、算数据、写报告，实际上是把分散的信息变成可以支撑判断的证据链。人工智能不可能天然具备注册会计师的执业判断，也不可能替代项目负责人承担责任，但它已经能够在资料整理、线索发现、文字复核、数据处理等环节提供帮助。如果仍然只把它看成一个“写稿助手”，就低估了这项技术对行业工作方式的影响。

从目前的使用情况看，人工智能在财会审计领域大致有两条路径。一条是智能化路径，主要依靠大语言模型和智能代理工具，处理资料理解、内容归纳、差异比对、报告表达等问题；另一条是工具化路径，主要依靠代码生成和自动化脚本，把具体、重复、规则相对清楚的工作做成可运行的小工具。前者更像是在提高人的阅读和表达能力，后者更像是在补上过去中小机构自动化能力不足的短板。两条路径各有长处，也各有边界。

智能化路径最突出的价值，是能处理许多不那么规整的资料。审计现场的资料很少整齐地躺在一个数据库里，更多时候是制度、纪要、合同、台账、说明、扫描件、电子表格和历史报告混在一起。传统软件往往要求格式固定、字段清楚，而大语言模型更擅长理解自然语言和上下文关系。它可以先把一份制度的主要要求拎出来，把一份合同中的关键条款列出来，把两版报告的差异指出来，也可以对报告中前后口径不一致、风险提示过满或过轻、文字逻辑不顺等问题作出提醒。

智能化路径的核心突破，在于实现了从结构化数据处理到全量数据认知的跨越。传统工具化模式仅能处理账务凭证、财务报表等结构化数据，而真实的企业经营风险、财务隐患往往隐藏在合同文本、会议纪要、业务流水、舆情信息、供应链数据等非结构化数据中。智能化审计依托NLP自然语言处理技术，可精准解析各类非结构化文本、影像、音频数据，实现合同条款审核、合规风险筛查、业务真实性核验，全面拓宽审计数

据边界，打破传统审计的数据局限。同时，依托机器学习算法，智能审计系统可基于企业历史财务数据、审计案例、行业风险特征进行自主训练，持续迭代风险识别模型，无需人工预设固定规则，即可自主识别异常账务、隐性舞弊、合规漏洞、经营隐患等人工难以察觉的风险点，实现从抽样审计向全量审计、从事后核查向实时预警的转型。

对经济责任审计、内部控制审计、绩效评价、专项检查等业务来说，这种能力很有现实价值。这些业务往往政策依据多、资料来源杂、文字工作量大，项目人员大量时间花在读材料、找依据、摘要点、做初步判断上。智能化工具如果先把资料整理成比较清楚的线索，再交由专业人员复核，就能节约不少基础性时间。更重要的是，它有时能够提醒人注意那些容易被忙碌和疲劳掩盖的细节，比如同一事项在不同段落里的表述差异，或者报告结论与前文事实之间的张力。

但是，智能化路径不能被神化。大语言模型的回答再流畅，也不等于事实已经成立；文字再像专业意见，也不等于可以直接进入底稿和报告。业内常说的“模型幻觉”，在财会审计场景中尤其需要警惕。模型可能把不同文件的内容混在一起，也可能把一个并不存在的依据说得很像真的。即使没有明显编造，它在批量处理、重复操作、严格一致性方面也未必稳定。同一个问题反复问，表达可能不一样；同一批资料多轮处理，重点也可能有遗漏。

这正好碰到财会审计工作的底线要求：依据要清楚，过程要留痕，口径要一致，结论要能复核。人工智能可以帮助人更快找到线索，却不能替

人完成职业判断。特别是涉及客户资料、审计底稿、内部制度、合同台账、工资信息、银行流水等内容时，不能只看工具是否好用，还要看资料能否提供、客户是否授权、数据流向是否清楚、输出结果会不会被误用。行业监管已经提醒，事务所使用人工智能工具应当注意合规、安全和执业风险，人工智能不能替代注册会计师的专业判断。这一点在实际使用中必须落到每一个具体场景里。

另一条更容易被低估的路径是工具化。很多财会审计人员过去知道某些工作可以自动化，却因为不懂编程、没人开发、成本太高而停留在想法阶段。现在，大语言模型可以根据自然语言需求生成代码，帮助人员编写用于表格清洗、文件整理、金额核对、报告检查的小脚本。用Python等常见脚本语言配合文档、表格处理工具，已经可以解决不少日常工作中的具体问题。

这里需要把预期放准。自然语言开发并不意味着普通人马上就能做出大型管理系统，也不意味着一个提示词可以解决单位所有数字化问题。更可行的做法，是把财会审计工作拆成一个个小环节，先挑那些重复性强、规则比较清楚、人工处理容易出错的地方下手。比如批量整理项目文件名，合并多个工作表，检查报告中单位名称是否前后一致，核对正文金额与附件表格是否吻合，提取合同台账中的关键字段，生成问题清单和底稿目录。这些事情单看不大，但在项目多、时间紧的时候，往往正是消耗精力和产生低级错误的地方。

工具化的好处在于稳定、批量和可复现。模型适合启发思路，程序适合执行规则。一个经过测试的脚本，可以按照同一套规则处理几百个文件、几万行数据，并保留输入、参数和输出结果。只要规则设计清楚，程序不会因为疲劳而漏看一行，也不会因为赶时间而改变口径。对事务所和财会部门来说，这类小工具未必显眼，却很实用。它们能把人员从重复劳动中解放出来，将更多精力投入到风险判断、业务理解和结论把关上。

从中小机构角度看，工具化还有一层现实意义。完全建设一套大型智能系统，对资金、技术、维护和人员都有要求，短期内并不容易。但从一个文件整理工具、一个表格勾

稽工具、一个报告一致性检查工具做起，是可以逐步推进的。工具小，不代表价值小。只要它确实嵌入高频场景、反复解决真实问题，时间久了就会形成单位自己的工具库和方法库。这种从业务痛点创造出来的工具，往往比看上去宏大的系统更贴近一线。很多单位数字化推进不顺，并不是因为没有宏大设想，而是缺少能在当天、当周、当个项目里真正减轻负担的小抓手。人工智能降低了这些小抓手的开发门槛，也让业务人员更容易参与工具设计。

当然，工具化也必须接受专业控制。模型生成的代码可能存在逻辑缺陷，字段识别可能不准确，金额格式、日期格式、合并单元格、空值和异常值都可能影响结果。任何脚本正式使用前，都应当经过模拟数据测试、脱敏数据验证和人工抽查。程序提高的是效率和稳定性，不是天然正确性。规则由谁设计，异常由谁判断，结果由谁复核，仍然要回到专业人员身上。

因此，智能化路径和工具化路径并不是彼此替代，而是各自承担不同任务。智能化更适合帮助人看懂资料、形成思路、发现矛盾、改善表达；工具化更适合处理批量执行、规则校验、过程留痕和结果复现。财会审计领域使用人工智能，不能停留在“让模型直接给答案”，而要逐步走向“让模型帮助形成规则，让程序执行规则，让专业人员确认规则”。这才比较符合行业对审慎、证据和责任的要求。

边界意识决定这项技术能走多远。公共平台使用方便，但客户敏感资料不能随意上传；桌面端工具能读取本地文件，也不等于模型服务器就在本地；私有化部署安全性更强，但成本、维护和模型能力又是现实问题。脱敏处理同样没有想象中简单。删得太多，业务结构、金额关系、时间线索都可能失真；删得太少，又可能留下泄密风险。怎样在保护数据安全的同时保留分析价值，是财会审计行业使用人工智能绕不开的问题。

这也说明，未来不能只寄希望于通用大模型直接包办业务。对于高频、稳定、边界清楚的场景，可以考虑把成熟规则固化到专用工具中，或者探索面向特定任务的小模型和专业知识库。它们未必像

通用模型那样什么都能聊，但在固定领域内，如果规则清楚、样本可靠、复核充分，反而可能更稳定、更便宜，也更容易控制风险。对中小单位来说，这类方向不一定马上做成完整系统，却可以作为后续逐步升级的目标。

数据安全要求越来越明确，事务所和财会部门不能只从效率出发看待新工具。资料分类分级、访问权限、日志留痕、底稿管理、结果复核，这些原本就属于专业管理的一部分。人工智能越深入业务流程，越需要这些基础工作跟上。否则，工具越强，风险也可能越集中。

从组织管理看，人工智能应用也不能长期停留在个人爱好层面。少数员工会用工具，当然能提高个人效率，但如果缺乏统一边界、复核要求和工具管理，经验就容易变成孤岛，风险也容易隐藏在个人操作里。更稳妥的方向，是把高频场景、成熟提示、常用脚本、复核清单和风险提醒逐步沉淀下来，形成内部可共享、可培训、可追踪的方法。这样，人工智能才可能从个人技巧变成组织能力。

人才培养也会随之变化。过去培训更多强调准则、制度、底稿和报告，现在还需要增强一层工具意识：怎样向模型提出清楚的问题，怎样把业务规则拆成程序可以执行的步骤，怎样检查输出是否可靠，怎样在效率和风险之间把握分寸。这些能力不会取代专业基本功，反而会倒逼人员把专业逻辑说得更清楚。一个连业务口径都没有想明白的人，很难让人工智能给出真正有用的结果。

人工智能不会让财会审计行业一夜之间轻松，也不会简单替代注册会计师、会计人员和审计人员。它真正带来的变化，是把过去混在一起的工作重新拆开：哪些需要阅读理解，哪些需要规则执行，哪些适合批量处理，哪些必须由人承担判断和责任。未来的财会审计人员，既不能只会翻资料、填表格、写报告，也不必人人都变成程序员。更重要的是能理解业务、说清需求、驾驭工具、守住边界，并对最终结论负责。人工智能进入财会审计，最终考验的不是工具本身有多新，而是行业能否把新工具放进可控、可复核、可持续的专业体系之中。

（作者：刘嘉森 单位：安徽金泉会计师事务所）